

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE!****PRESUDA**

TRGOVAČKI SUD U SPLITU po sucu ovog suda DEA MEŠTROVIĆ KOCEIĆ kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja **PARAMETAR d.o.o. Split** protiv tuženika **BROKER CO d.o.o. Split**, radi isplate, dana 09.travnja 2010.godine

presudio je:

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da mu tuženik naknadi iznos od 506,30 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 10.01.2009.godine do isplate.

Obrazloženje:

Tužitelj je podnio tužbu sudu protiv tuženika radi isplate iznosa od 506,30 kn. U tužbi je naveo da je dana 23.11.2008.g. u kasnim poslijepodnevним satima tvrtka BROKER CO d.o.o., MB 061679, sa sjedištem Varaždinska br.51, Split i uredom Osječka 11, Split-vlasnice g.Meri Vulić naručila je prijevod poslovnog ugovora s engleskog jezika na hrvatski jezik od tvrtke PARAMETAR d.o.o., MB: 1872974, sa sjedištem i uredom Mažuranićevo šetalište 8C, Split.

Tužiteljev honorarni djelatnik Damir Jakus, prof.preveo je tekst o kojem je riječ s engleskog na hrvatski jezik i već je plaćen za taj rad od strane tvrtke Parametar d.o.o. po Ugovoru o dijelu s datumom isplate 13.01.2009.g. Isto tako su i sva potrebna davanja po tom honoraru uplaćena Republici Hrvatskoj. Iz tvrtke Parametar d.o.o. da su uredno, preporučenom pošiljkom poslali račun tvrtki BROKER CO d.o.o. dana 27.12.2008.g. za usluge prevođenja. U privitku da se dostavlja e-mail kojim je isporučen prijevod (24.12.2008.), račun za usluge prevođenja 114/2008. te preslika poštanske potvrde kojom tužitelj dokazuje da je račun išao na tvrtku BROKER CO d.o.o. Tvrtki BROKER CO d.o.o. tužitelj da je dao dospjeće plaćanja 15 dana odnosno rok za plaćanje je bio 10.01.2009.g. Kako uplatu do toga dana nisu izvršili, putem e-mail-a tužitelj da dana 12.01.2009.g. zamolio da to urade te u privitku da se dostavlja korespondencija iz koje da je jasno da ne negiraju posao, ali ni ne preciziraju kada će platiti.

Radi navedenog tužitelj je predložio sudu da obveže tuženika na isplatu iznosa od 506,30 kn sa zakonskim zateznim kamata kao i na snasjanje troškova postupka.

U odgovoru na tužbu, tuženik je naveo da je račun platio kao i zatezne kamate.

Tužitelj nije osporio da bi tuženik dug podmirio osim što je istakao da su navedene uplate uplaćene po fizičkoj osobi Ivici Vulić, zakonskom zastupniku tuženika, a ne po tuženiku, pa smatra da na taj način nije zatvoreno poslovanje po financijskim propisima.


Kako je dakle u postupku utvrđeno da je podmirena glavnica duga zajedno sa zateznom kamatom to je valjalo dobiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan i presuditi kao u izreci. Odluka o trošku je izostala jer tuženik nije popisao parnični trošak.

U Splitu, dana 09.travnja 2010.godine

SUDAC
DEA MEŠTROVIĆ KOCEIĆ, v.r.

Za točnost opravka
Ovlašteni službenik

MARIJA ŠUĆUR



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude (rješenja) nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave presude (rješenja). Žalba se podnosi preko ovog suda za Višoki trgovački sud Republike Hrvatske Zagreb, u pisanom obliku u 3 primjerka.

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.354.st.2.ovog zakona i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (arg. iz čl.467.ZPP-a).

DNA:

1. tužitelju,
2. tuženiku,
3. u spis